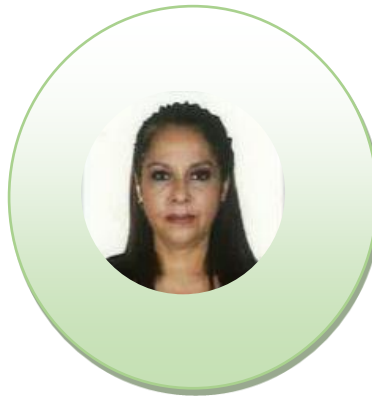




# Los cuatro elegibles para dirigir el Inacif en el período 2022-2027



Luis F. Zenteno



Ingrid Romero



Jorge Granados



Ruth García

---

El Consejo Directivo del Instituto Nacional de Ciencias Forenses (Inacif) avanza hacia la conclusión del proceso de elección del director general de la institución para el período 2022-2027.

En la sesión #8 de este proceso, celebrada el 13 de junio de 2022, los consejeros calificaron los expedientes de los ocho aspirantes que se han mantenido en el proceso, lo cual constituye el paso previo a la votación final. Acto previsto para el 21 de junio.

La nota mínima para que un aspirante sea elegible es: 61/100 puntos.

A lo largo del día, desde las 9.30 hasta casi las 22 horas, los consejeros aplicaron la tabla de gradación a los ocho aspirantes. Al principio, no se notó en los consejeros una especial preferencia, excepto el presidente del Colegio de Abogados, Fernando Chacón, quien peleó cuanto pudo a favor de una mejor calificación para Carlos Enrique Quino Pérez, actual directivo del CANG. El aspirante solo pudo alcanzar una nota final de 44.7 puntos/100.

La nota más alta la obtuvo el médico Luis Fernando Zenteno, coordinador del Inacif en Tiquisate, quien obtuvo 82.5/100 puntos.

Todos los expedientes fueron calificados en una hora o un poco más, hasta que llegaron al de la magistrada Ingrid Johana Romero Escribá, por quien rompió lanzas la presidenta de la CSJ y del consejo del Inacif, Silvia Valdés; con apoyo fuerte del secretario general del Ministerio Público, Ángel Pineda, seguido por Alejandra Carrillo, directora del Instituto de Atención a la Víctima.

Ese expediente fue sometido a evaluación a las 19.14 y concluyó unos pocos minutos antes de las 22 horas. La meta era llevar a Ingrid Romero al puntaje más alto, pero al final lograron colocarla en un segundo lugar.

La presidenta Valdés condujo una minuciosa revisión de cada folio del expediente de Romero Escribá, lo que no ocurrió con otros aspirantes. Se discutió su desempeño como asesora y revisora de tesis en el ámbito de docencia. Los consejeros Chacón y Girón alertaron que ser revisor de tesis no equivale a ser docente. Valdés y Pineda pelearon los puntos, incluso consultaron en la RAE el término "docencia".

Se insistió en reconocerla como conferencista en el ítem de participación en eventos académicos. Se le dieron los puntos, aunque no en todos se especifica si fue en temática forense o criminalística. Para la experiencia se insistió en que sus años como magistrada (en rama laboral) deben contarse como cargos de administración, más los años en el IDPP (jefatura) y en el MP (asesora legal).

Vea a continuación los resultados de la aplicación de la tabla de gradación.

**PUNTAJES RESULTANTES DE APLICAR LA TABLA DE GRADACIÓN**

**1. Luis Fernando Zenteno Archila 82.5**

Formación académica: 30/45  
Experiencia profesional 52.5/55

**2. Ingrid Johana Romero Escribá: 78.6**

Formación académica 35/45  
Experiencia profesional 43.6/55

**3. Jorge Augusto Granados Martínez: 75.5**

Formación académica 25/45  
Experiencia profesional 50.5/55

**4. Ruth Oralia García Marroquín: 67.1**

Formación académica 25/45  
Experiencia profesional 42.1/55

Ellos son los aspirantes que obtuvieron una nota de evaluación superior a la mínima establecida: 61/100 puntos. Si no se modifican los acuerdos, el Consejo Directivo del Instituto Nacional de Ciencias Forenses deberá elegir entre estos cuatro aspirantes al nuevo director o directora general del instituto.

Por debajo de la línea de corte, quedaron:

**5. Alejandro Arévalo: 57.4**

Formación académica 22/45  
Experiencia profesional 35.4/55

**6. Jairo Gamaliel Cermeño Morán: 57.3**





Formación académica 20/45  
Experiencia profesional 37.3/55





**7. Carlos Enrique Quino Pérez: 44.7**

Formación académica 14/45  
Experiencia profesional 30.7/55

**8. Alexander Douglas Villeda Navichoque: 44.1**

Formación académica 13/45  
Experiencia profesional 31.1/55

Exp.	Aspirante	Mérito por evaluar		Puntaje Máximo	Puntaje obtenido
1.	 Luis Fernando Zenteno Archila	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	15
			Docencia	10	5
			Participación en eventos académicos	5	5
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>30</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	45
			Entrevista	10	7.5
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>52.5</b>
		<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>		<b>100</b>	<b>82.5</b>
2.	 Carlos Enrique Quino Pérez	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	5
			Docencia	10	2
			Participación en eventos académicos	5	2
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>14</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	25
			Entrevista	10	5.7
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>30.7</b>
		<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>		<b>100</b>	<b>44.7</b>
3.	 Alejandro Aévalo	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	10
			Docencia	10	5
			Participación en eventos académicos	5	2
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>22</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	30
			Entrevista	10	5.4
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>35.4</b>
		<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>		<b>100</b>	<b>57.4</b>
4.	 Ruth Oralia García Marroquín	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	10
			Docencia	10	0
			Participación en eventos académicos	5	5
			Publicaciones académicas	10	5
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>25</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	35
			Entrevista	10	7.1
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>42.1</b>
		<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>		<b>100</b>	<b>67.1</b>

5.	 Jairo Gamaliel Cermeño Morán	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	13
			Docencia	10	0
			Participación en eventos académicos	5	2
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>20</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	30
			Entrevista	10	7.3
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>37.3</b>
				<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>	<b>100</b>
6.	 Alexander Douglas Villeda Navichoque	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	5
			Docencia	10	0
			Participación en eventos académicos	5	5
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	3
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>13</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	25
			Entrevista	10	6.1
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>31.1</b>
				<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>	<b>100</b>
7.	 Jorge Augusto Granados Martínez	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	10
			Docencia	10	5
			Participación en eventos académicos	5	5
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>25</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	45
			Entrevista	10	5.5
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>50.5</b>
				<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>	<b>100</b>
8.	 Ingrid Johana Romero Escribá	<b>FORMACIÓN ACADEMICA</b>	Estudios	15	15
			Docencia	10	10
			Participación en eventos académicos	5	5
			Publicaciones académicas	10	0
			Méritos obtenidos	5	5
			<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>35</b>
		<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL</b>	Ejercicio profesional	45	35
			Entrevista	10	8.6
			<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>43.6</b>
				<b>TOTAL EVALUACIÓN</b>	<b>100</b>